



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 193 (XXXVI) — Nr. 22

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Marti, 14 ianuarie 2025

SUMAR

	<u>Pagina</u>
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE	
Decizia nr. 364 din 11 iulie 2024 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 7 alin. (2) din Legea nr. 136/2020 privind instituirea unor măsuri în domeniul sănătății publice în situații de risc epidemiologic și biologic și ale art. 7 alin. (5) din Legea nr. 185/2017 privind asigurarea calității în sistemul de sănătate	2–3
Decizia nr. 365 din 11 iulie 2024 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 3 din Legea nr. 223/2007 privind Statutul personalului aeronautic civil navigant profesionist din aviația civilă din România	4–5
ACTE ALE ÎNALTEI CURȚI DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE	
Decizia nr. 80 din 18 noiembrie 2024 (Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept)	6–11
★	
Rectificări	11–15

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 364

din 11 iulie 2024

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 7 alin. (2) din Legea nr. 136/2020 privind instituirea unor măsuri în domeniul sănătății publice în situații de risc epidemiologic și biologic și ale art. 7 alin. (5) din Legea nr. 185/2017 privind asigurarea calității în sistemul de sănătate

Marian Enache	— președinte
Mihaela Ciochină	— judecător
Dimitrie-Bogdan Licu	— judecător
Laura-Iuliana Scântei	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Patricia-Marilena Ionea	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantei Ministerului Public, procuror Ioana Codruța Dărăngă.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 7 alin. (2) din Legea nr. 136/2020 privind instituirea unor măsuri în domeniul sănătății publice în situații de risc epidemiologic și biologic și ale art. 7 alin. (5) din Legea nr. 185/2017 privind asigurarea calității în sistemul de sănătate. Excepția a fost ridicată de Marian Balcan în Dosarul nr. 31.316/94/2020 al Tribunalului Ilfov — Secția civilă și constituie obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.282D/2020.

2. La apelul nominal lipsesc părțile. Procedura de înștiințare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantei Ministerului Public, care pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate. În acest sens, arată că art. 7 alin. (2) din Legea nr. 136/2020 nu contravine prevederilor art. 34 din Constituție, întrucât prin legea menționată au fost stabilite măsuri de instituire a carantinei în condițiile în care prevederile constituționale amintite obligă statul să ia măsuri de asigurare a igienei și sănătății publice. În ceea ce privește dispozițiile art. 7 alin. (5) din Legea nr. 185/2017, arată că aspectele reglementate de acestea nu încalcă normele constituționale, chiar dacă sunt stabilite și excepții de la acreditarea obligatorie. Faptul că laboratoarele de analize medicale sunt exceptate de la acreditarea obligatorie și legea nu conține reglementări prin care să lămurească dacă acestea ar trebui acreditate nu are semnificația încălcării dreptului la ocrotirea sănătății.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

4. Prin Decizia civilă nr. 3.063 din 4 decembrie 2020, pronunțată în Dosarul nr. 31.316/94/2020, **Tribunalul Ilfov — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 7 alin. (2) din Legea nr. 136/2020 privind instituirea unor măsuri în domeniul sănătății publice în situații de risc epidemiologic și biologic**

și ale art. 7 alin. (5) din Legea nr. 185/2017 privind asigurarea calității în sistemul de sănătate. Excepția a fost ridicată de Marian Balcan într-o cauză având ca obiect contestarea măsurii carantinei, aflată în etapa procesuală a apelului.

5. În motivarea excepției de neconstituționalitate, autorul acesteia susține că nu se poate ca în temeiul unei singure declarații către Direcția de Sănătate Publică Ilfov un cetățean să fie considerat că reprezintă un risc epidemiologic de infectare cu virusul COVID-19, fără ca legea să nu prevadă o metodologie/dispoziție prin care laboratorul de analize medicale/entitatea medicală privată sau de stat care a efectuat analizele să fie acreditat/acreditată numai la Autoritatea Națională de Management al Calității în Sănătate — ANMCS sau/și la Asociația de Acreditare din România — RENAR.

6. În ceea ce privește art. 7 alin. (5) din Legea nr. 185/2017, autorul excepției solicită să se clarifice dacă un laborator de analize medicale/o entitate medicală privată sau de stat trebuie acreditat/acreditată numai la Autoritatea Națională de Management al Calității în Sănătate — ANMCS sau/și la Asociația de Acreditare din România — RENAR.

7. **Tribunalul Ilfov — Secția civilă** apreciază că dispozițiile de lege criticate nu contravin prevederilor constituționale invocate de autorul excepției.

8. În conformitate cu dispozițiile art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, actul de sesizare a fost comunicat președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului, precum și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

9. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele de vedere solicitate.

CURTEA,

examinând actul de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile părții procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

10. Curtea Constituțională este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate cu care a fost sesizată.

11. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie dispozițiile art. 7 alin. (2) din Legea nr. 136/2020 privind instituirea unor măsuri în domeniul sănătății publice în situații de risc epidemiologic și biologic, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 884 din 28 septembrie 2020, și ale art. 7 alin. (5) din Legea nr. 185/2017 privind asigurarea calității

în sistemul de sănătate, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 599 din 26 iulie 2017, care au următoarea redactare:

— Art. 7 alin. (2) din Legea nr. 136/2020: „În situația în care persoanele menționate la alin. (1) refuză măsura carantinării la domiciliu sau la locația declarată de acestea, precum și atunci când persoanele în cauză încalcă măsura carantinei pe durata acesteia, deși au consimțit-o anterior, medicul sau, după caz, organele de control recomandă, iar reprezentantul direcției de sănătate publică decide carantinarea persoanei în spațiul special desemnat de autorități, dacă aceștia constată riscul de transmitere a unei boli infectocontagioase cu risc iminent de transmitere comunitară. Medicul sau, după caz, organele de control vor informa de îndată direcția de sănătate publică județeană sau a municipiului București, care confirmă sau infirmă, după caz, măsura carantinării persoanei în spațiul special desemnat de autorități, printr-o decizie cu caracter individual. Decizia va conține mențiuni cu privire la data și emitentul actului, numele și datele de identificare ale persoanei carantinate, durata măsurii și calea de atac prevăzută de lege. Decizia se emite în cel mult 8 ore de la informarea făcută de medic sau de organele de control, după caz, și se comunică de îndată persoanei în cauză. În scopul prevenirii răspândirii bolii infectocontagioase, până la comunicarea deciziei direcției de sănătate publică prin care se infirmă măsura carantinei recomandate în spațiul special desemnat de autorități sau, după caz, până la comunicarea hotărârii primei instanțe, persoana în cauză nu poate părăsi domiciliul, locația declarată pentru carantină sau, după caz, spațiul special desemnat de autorități, fără încuviințarea medicului sau a reprezentantului direcției de sănătate publică.”;

— Art. 7 alin. (5) din Legea nr. 185/2017: „Acreditarea este o condiție obligatorie pentru unitățile sanitare care prestează sau nu servicii în relație cu sistemul public de asigurări de sănătate, cu excepția cabinetelor de medicină de familie,

a cabinetelor medicale dentare și a cabinetelor medicale din ambulatoriul de specialitate organizate conform Ordonanței Guvernului nr. 124/1998 privind organizarea și funcționarea cabinetelor medicale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și Legii societăților nr. 31/1990, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și a laboratoarelor de analize medicale și de anatomie patologică. Prezenta lege nu se aplică unităților farmaceutice — farmacii și oficine de circuit deschis.”

12. Autorul excepției susține că aceste texte de lege sunt contrare prevederilor art. 34 din Constituție privind dreptul la ocrotirea sănătății.

13. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că autorul acesteia, supus măsurii carantinei în temeiul art. 7 alin. (2) din Legea nr. 136/2020 în timpul pandemiei generate de răspândirea la nivel global a afecțiunii cauzate de virusul SARS-CoV-2, critică textul de lege mai sus amintit, precum și dispozițiile art. 7 alin. (5) din Legea nr. 185/2017 pentru încălcarea dreptului la ocrotirea sănătății, prevăzut de art. 34 din Constituție.

14. Curtea apreciază însă că din critica formulată nu se pot desprinde motivele pentru care, în situația particulară a autorului excepției, acesta susține că i s-a încălcat dreptul la ocrotirea sănătății, mai degrabă acesta fiind nemulțumit de faptul că a fost supus măsurii carantinei decât de faptul că nu au fost luate măsuri pentru ocrotirea sănătății sale.

15. Prin urmare, având în vedere că motivarea excepției de neconstituționalitate nu relevă modalitatea în care dispozițiile de lege criticate aduc atingere dreptului la ocrotirea sănătății al persoanei supuse măsurii carantinei, Curtea apreciază că excepția de neconstituționalitate este inadmisibilă, fiind încălcate dispozițiile art. 10 alin. (2) din Legea nr. 47/1992, potrivit cărora sesizările adresate Curții Constituționale trebuie făcute în formă scrisă și motivate.

16. Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 7 alin. (2) din Legea nr. 136/2020 privind instituirea unor măsuri în domeniul sănătății publice în situații de risc epidemiologic și biologic și ale art. 7 alin. (5) din Legea nr. 185/2017 privind asigurarea calității în sistemul de sănătate, excepție ridicată de Marian Balcan în Dosarul nr. 31.316/94/2020 al Tribunalului Ilfov — Secția civilă.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Tribunalului Ilfov — Secția civilă și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 11 iulie 2024.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
MARIAN ENACHE

Magistrat-asistent,
Patricia-Marilena Ionea

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 365

din 11 iulie 2024

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 3 din Legea nr. 223/2007 privind Statutul personalului aeronautic civil navigant profesionist din aviația civilă din România

Marian Enache	— președinte
Mihaela Ciochină	— judecător
Dimitrie-Bogdan Licu	— judecător
Laura-Iuliana Scântei	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Patricia-Marilena Ionea	— magistrat-asistent

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

5. Prin Încheierea din 8 decembrie 2020, pronunțată în Dosarul nr. 1.660/117/2020, **Tribunalul Cluj — Secția mixtă de contencios administrativ și fiscal, de conflicte de muncă și asigurări sociale a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 3 din Legea nr. 223/2007 privind Statutul personalului aeronautic civil navigant profesionist din aviația civilă din România**. Excepția a fost ridicată de Dan-Claudiu Bîrdog, Anamaria Bucur, Szabolocs Lovasz, Luca Pagliaro, Andrei Rusu, Tudor Solcan, Alexandra-Lucia Toderici și Etelka-Maria Zoltan într-o cauză având ca obiect contestațiile formulate împotriva deciziilor de concediere.

6. **În motivarea excepției de neconstituționalitate**, autorii acesteia susțin, în esență, că dispozițiile art. 3 din Legea nr. 223/2007 sunt contrare prevederilor art. 16 din Constituție. În acest sens, arată că au fost angajați în funcția de personal civil navigant ai Wizz Air Hungary Kft Budapest — Sucursala Otopeni, care până în anul 2010 a funcționat în România sub forma de societate comercială, iar începând cu anul 2010 și-a schimbat forma juridică în sucursală. Consideră că această schimbare s-a realizat pentru ca societatea angajatoare să se sustragă aplicării Legii nr. 223/2007 și pentru a-i priva de drepturile izvorâte din această lege. Astfel, având în vedere statutul de sucursală a angajatorului Wizz Air Hungary, dispozițiile Legii nr. 223/2007 nu au fost aplicate, fiind astfel discriminați față de celelalte persoane care lucrează în România în calitate de personal civil navigant.

7. De asemenea, prin excluderea sucursalelor de la aplicarea legii se creează presiuni financiare suplimentare asupra companiilor aeriene românești, față de cele străine, pe de o parte, prin crearea unor obligații financiare suplimentare pentru aceste companii care nu au posibilitatea legală să funcționeze ca sucursală și, pe de altă parte, întrucât se creează o deosebire de tratament între cetățenii români care lucrează în calitate de personal civil navigant: unii se bucură de anumite drepturi, în timp ce alții sunt excluși de la beneficiul legii, pe criterii artificiale care nu au niciun motiv obiectiv.

8. Autorii excepției susțin că, deși sunt cetățeni români, au contract individual de muncă și își desfășoară activitatea în România, nu beneficiază de prevederile legale privind statutul personalului aeronautic și nu există niciun motiv pentru care sucursalele să fie eliminate de la aplicarea dispozițiilor Legii nr. 223/2007.

9. **Tribunalul Cluj — Secția mixtă de contencios administrativ și fiscal, de conflicte de muncă și asigurări sociale** apreciază că excepția de neconstituționalitate nu este întemeiată. În acest sens, arată că legiuitorul are dreptul de a elabora măsuri de politică legislativă în domeniul salarizării, bucurându-se de o largă marjă de apreciere pentru a determina oportunitatea și intensitatea politicilor în acest domeniu.

10. În conformitate cu dispozițiile art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, actul de sesizare a fost comunicat președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului, precum și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

11. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele de vedere solicitate.

Cu participarea reprezentantei Ministerului Public, procuror Ioana Codruța Dărăngă.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 3 din Legea nr. 223/2007 privind Statutul personalului aeronautic civil navigant profesionist din aviația civilă din România. Excepția a fost ridicată de Dan-Claudiu Bîrdog, Anamaria Bucur, Szabolocs Lovasz, Luca Pagliaro, Andrei Rusu, Tudor Solcan, Alexandra-Lucia Toderici și Etelka-Maria Zoltan în Dosarul nr. 1.660/117/2020 al Tribunalului Cluj — Secția mixtă de contencios administrativ și fiscal, de conflicte de muncă și asigurări sociale și constituie obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.514D/2020.

2. La apelul nominal se prezintă, pentru autorii excepției, doamna avocat Bianca Florentina Mircea, cu împuternicire avocațială atașată la dosar. Lipsește partea Wizz Air Hungary KTF Budapest prin Sucursala Otopeni. Procedura de înștiințare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantei autorilor excepției, care solicită admiterea excepției de neconstituționalitate. Arată că Legea nr. 223/2007 vizează acordarea unor drepturi pentru categorii profesionale care își desfășoară activitatea în condiții speciale. Scopul acestei legi ar trebui să fie stabilirea unor drepturi care să vină în contraponderea riscurilor sănătății persoanelor care își desfășoară activitatea în zbor. În Legea nr. 223/2007 sunt prevăzute drepturi specifice în considerarea condițiilor de lucru. Neconstituționalitatea art. 3 din Legea nr. 223/2007 rezidă în faptul că prevede un criteriu exterior destinatarilor drepturilor, anume forma de organizare a angajatorilor. Angajatorii își pot alege forma de organizare tocmai pentru a eluda aplicarea Legii nr. 223/2007, din rațiuni strict economice, care urmăresc protejarea profitului. Sănătatea lucrătorilor este afectată de desfășurarea muncii în condiții identice, indiferent de forma de organizare a angajatorului. Art. 16 din Constituție consacră principiul egalității în drepturi. Modalitatea în care legiuitorul a ales să reglementeze situația salariaților care își desfășoară activitatea în aceleași condiții și sunt supuși unor riscuri identice, aceștia fiind cetățeni români, care prestează activitatea în temeiul unui contract individual de muncă guvernat de legea română, este contrară prevederilor art. 16 din Constituție. Legiuitorul se bucură de libertate în ceea ce privește reglementarea salarizării, însă drepturile prevăzute de Legea nr. 223/2007 nu se acordă din surse bugetare, ci de către operatorii privați care își maximizează profitul prin modificarea formei de organizare, în detrimentul aplicării acestei legi.

4. Reprezentanta Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată, în acest sens invocând cele reținute de Curtea Constituțională prin Decizia nr. 839 din 14 decembrie 2017.

CURTEA,

examinând actul de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile părții prezente și ale procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

12. Curtea Constituțională este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

13. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie dispozițiile art. 3 din Legea nr. 223/2007 privind Statutul personalului aeronautic civil navigant profesionist din aviația civilă din România, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 481 din 18 iulie 2007. Curtea constată că, ulterior sesizării Curții Constituționale, art. 3 din Legea nr. 223/2007 a fost modificat prin art. XI pct. 1 din Legea nr. 282/2023 pentru modificarea și completarea unor acte normative din domeniul pensiilor de serviciu și a Legii nr. 227/2015 privind Codul fiscal, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 950 din 20 octombrie 2023, păstrându-se însă soluția legislativă criticată. Art. 3 din Legea nr. 223/2007, în redactarea criticată de autorii excepției, are următorul conținut: „*Personalul aeronautic civil navigant profesionist este categoria profesională din aviația civilă care, după absolvirea unei forme de învățământ recunoscute și certificate de către instituțiile abilitate ale statului, obține licență și calificare pe tip/clasă de aeronavă civilă, emise sau recunoscute de Autoritatea Aeronautică Civilă Română, având atribuții la bordul unei aeronave civile în timpul zborului, și care este remunerat pentru executarea de activități aeronautice civile, în baza unui contract individual de muncă încheiat cu un angajator având sediul sau filială în România.*”

14. Autorii excepției consideră că prevederile de lege criticate aduc atingere prevederilor art. 16 din Constituție privind egalitatea în drepturi.

15. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că dispozițiile art. 3 din Legea nr. 223/2007 au mai fost supuse controlului de constituționalitate în raport cu critici similare celor invocate în prezenta cauză. Astfel, prin Decizia nr. 839 din 14 decembrie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 265 din 26 martie 2018, paragrafele 22—25, Curtea, respingând excepția de neconstituționalitate ca neîntemeiată, a reținut, în esență, că dispozițiile Legii nr. 223/2007 reglementează statutul personalului aeronautic civil navigant profesionist din aviația civilă din România, care,

20. Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

datorită specificului activității desfășurate, se delimitează ca o categorie specială de salariați ce se bucură de drepturi și se supune unor obligații distincte, adiționale față de cele prevăzute în legislația muncii. Legiuitorul, în temeiul competenței sale constituționale conferite de art. 61 din Legea fundamentală, a stabilit criteriile necesare pentru ca o persoană care are atribuții la bordul unei aeronave civile în timpul zborului să fie încadrată în categoria personalului aeronautic civil navigant profesionist din aviația civilă din România. Astfel, legiuitorul impune cerințe privind calificarea și certificarea emisă sau recunoscută de autoritățile române a personalului navigant, fără alte condiții referitoare la cetățenie ori la statul în care se încheie contractul individual de muncă. În schimb, în ceea ce privește angajatorul, prevede ca acesta să aibă sediul sau filiala în România, respectiv să fie persoană juridică română. Prin urmare, criteriul determinant pentru a circumscrie aplicarea legii privește angajatorul, urmărindu-se instituirea unor cerințe de calificare, dar și a unor drepturi corelative pentru personalul navigant angajat al unor persoane juridice române.

16. Curtea a apreciat că această opțiune legislativă se circumscrie libertății constituționale a legiuitorului, consacrate de art. 61 alin. (1) din Legea fundamentală, de a stabili condițiile și criteriile de acordare a unor drepturi, cu atât mai mult cu cât acestea au un caracter special, ce derogă de la prevederile de drept comun.

17. Cât privește exigențele impuse de art. 16 alin. (1) din Constituție, Curtea a reținut, în acord cu cele statuate în jurisprudența sa, așa cum este Decizia Plenumului Curții Constituționale nr. 1 din 8 februarie 1994, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 69 din 16 martie 1994, că „principiul egalității în fața legii presupune instituirea unui tratament egal pentru situații care, în funcție de scopul urmărit, nu sunt diferite. De aceea el nu exclude ci, dimpotrivă, presupune soluții diferite pentru situații diferite.”

18. Or, având în vedere cele mai sus reținute, Curtea a apreciat că personalul navigant prevăzut în ipoteza art. 3 din Legea nr. 223/2007 nu se află în aceeași situație cu personalul navigant care nu este angajat al unei persoane juridice de naționalitate română. Prin urmare, Curtea a reținut că nu sunt încălcate prevederile art. 16 alin. (1) din Constituție.

19. Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură să justifice reconsiderarea jurisprudenței în materie a Curții Constituționale, considerentele și soluția Deciziei nr. 839 din 14 decembrie 2017, precitată, își păstrează valabilitatea și în prezenta cauză.

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Dan-Claudiu Bîrdog, Anamaria Bucur, Szabolcs Lovasz, Luca Pagliaro, Andrei Rusu, Tudor Solcan, Alexandra-Lucia Toderici și Etelka-Maria Zoltan în Dosarul nr. 1.660/117/2020 al Tribunalului Cluj — Secția mixtă de contencios administrativ și fiscal, de conflicte de muncă și asigurări sociale și constată că dispozițiile art. 3 din Legea nr. 223/2007 privind Statutul personalului aeronautic civil navigant profesionist din aviația civilă din România sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Tribunalului Cluj — Secția mixtă de contencios administrativ și fiscal, de conflicte de muncă și asigurări sociale și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 11 iulie 2024.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

MARIAN ENACHE

Magistrat-asistent,
Patricia-Marilena Ionea

ACTE ALE ÎNALTEI CURȚI DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE

ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE

COMPLETUL PENTRU DEZLEGAREA UNOR CHESTIUNI DE DREPT

DECIZIA Nr. 80 din 18 noiembrie 2024

Dosar nr. 1.597/1/2024

Mariana Constantinescu	— vicepreședintele Înaltei Curți de Casație și Justiție — președintele completului
Carmen Elena Popoiag	— președintele Secției I civile
Marian Budă	— președintele delegat al Secției a II-a civile
Elena Diana Tămașă	— președintele Secției de contencios administrativ și fiscal
Lavinia Dascălu	— judecător la Secția I civilă
Cristina Trușescu	— judecător la Secția I civilă
Adina Georgeta Ponea	— judecător la Secția I civilă
Mihai Andrei Negoescu Gândac	— judecător la Secția I civilă
Liviu Eugen Făget	— judecător la Secția I civilă
Ruxandra Monica Duță	— judecător la Secția a II-a civilă
Roxana Popa	— judecător la Secția a II-a civilă
Minodora Condoiu	— judecător la Secția a II-a civilă
Mirela Polițeanu	— judecător la Secția a II-a civilă
Marcela Marta Iacob	— judecător la Secția a II-a civilă
Maria Hrudei	— judecător la Secția de contencios administrativ și fiscal
Alina Nicoleta Ghica Velescu	— judecător la Secția de contencios administrativ și fiscal
Vasile Bîcu	— judecător la Secția de contencios administrativ și fiscal
Alina Pohrib	— judecător la Secția de contencios administrativ și fiscal
Iulia Craiu	— judecător la Secția de contencios administrativ și fiscal

administrativă a Înaltei Curți de Casație și Justiție, aprobat prin Hotărârea Colegiului de conducere al Înaltei Curți de Casație și Justiție nr. 20/2023, cu modificările ulterioare (*Regulamentul*).

2. Ședința este prezidată de doamna judecător Mariana Constantinescu, vicepreședintele Înaltei Curți de Casație și Justiție.

3. La ședința de judecată participă doamna Ileana Peligrad, magistrat-asistent, desemnată în conformitate cu dispozițiile art. 36 din Regulament.

4. Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept a luat în examinare sesizarea formulată de Tribunalul București — Secția a VIII-a conflicte de muncă și asigurări sociale în vederea lămuririi următoarei probleme de drept:

„Dacă sporurile pentru condiții deosebit de periculoase și pentru condiții deosebite, prevăzute de art. 7 alin. (1) lit. b) și h) din anexa nr. II a Legii-cadru nr. 153/2017, se aplică și în cazul gărzilor desfășurate în condițiile art. 3 alin. (1), (2), (3) și (6) din anexa nr. II a Legii-cadru nr. 153/2017 și, în caz afirmativ, dacă baza de calcul al sporurilor este reprezentată de salariul de bază sau de salarizarea prevăzută de art. 3 din anexa nr. II a Legii-cadru nr. 153/2017”.

5. Magistratul-asistent învederează că la dosarul cauzei a fost depus raportul întocmit de judecătorii-raportori, ce a fost comunicat părților, conform dispozițiilor art. 520 alin. (10) din Codul de procedură civilă.

6. Președintele completului, doamna judecător Mariana Constantinescu, constatând că nu mai sunt alte completări, chestiuni de invocat sau întrebări de formulat din partea membrilor completului, a declarat dezbaterile închise, iar completul de judecată a rămas în pronunțare.

ÎNALTA CURTE,

deliberând asupra chestiunii de drept cu care a fost sesizată, a constatat următoarele:

I. Titularul și obiectul sesizării

7. Tribunalul București — Secția a VIII-a conflicte de muncă și asigurări sociale a dispus, prin Încheierea din 20 iunie 2024, în Dosarul nr. 453/100/2023, sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție, în temeiul dispozițiilor art. 1 alin. (1) și art. 2 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 62/2024 privind unele măsuri pentru soluționarea proceselor privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, precum și a proceselor privind prestații de asigurări sociale (denumită în continuare *Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 62/2024*), în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile cu privire la chestiunea de drept anterior menționată.

8. Sesizarea a fost înregistrată pe rolul Înaltei Curți de Casație și Justiție la 18 iulie 2024, cu nr. 1.597/1/2024.

II. Normele de drept intern incidente

9. Legea-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, cu modificările și completările ulterioare, denumită în continuare *Legea-cadru nr. 153/2017*

1. Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept competent să judece sesizarea ce formează obiectul Dosarului nr. 1.597/1/2024 este legal constituit conform dispozițiilor art. 520 alin. (8) din Codul de procedură civilă și ale art. 35 alin. (1) din Regulamentul privind organizarea și funcționarea

Anexa nr. II capitolul II — Reglementări specifice personalului din sănătate, din unitățile de asistență medico-socială și din unitățile de asistență socială/servicii sociale

„Art. 3. — (1) Personalul sanitar cu pregătire superioară care efectuează gărzi pentru asigurarea continuității asistenței medicale în afara normei legale de muncă și a programului normal de lucru de la funcția de bază se salarizează cu tariful orar aferent salariului de bază.

(2) Gărzile efectuate de personalul sanitar cu pregătire superioară pentru asigurarea continuității asistenței medicale în afara normei legale de muncă și a programului de lucru de la funcția de bază în zilele lucrătoare se salarizează cu un spor de până la 75% din tariful orar al salariului de bază.

(3) Gărzile efectuate de personalul sanitar cu pregătire superioară pentru asigurarea continuității asistenței medicale în afara normei legale de muncă și a programului de lucru de la funcția de bază, în zilele de repaus săptămânal, de sărbători legale și în celelalte zile în care, potrivit dispozițiilor legale, nu se lucrează, se salarizează cu un spor de până la 100% din tariful orar al salariului de bază. (...)

(6) Medicii care sunt nominalizați să asigure asistența medicală de urgență, prin chemări de la domiciliu, sunt salarizați pentru perioada în care asigură garda la domiciliu cu 40% din tariful orar aferent salariului de bază pentru numărul de ore în care asigură garda la domiciliu.”

„Art. 7. — (1) În raport cu condițiile în care se desfășoară activitatea, pot fi acordate, pentru personalul de specialitate medico-sanitar și auxiliar sanitar din unitățile sanitare și unitățile medico-sociale, cu respectarea prevederilor legale, următoarele categorii de sporuri: (...)

b) pentru condiții deosebit de periculoase: leprozerii, anatomie patologică, TBC, SIDA, dializă, recuperare neuromotorie, neuropsihomotorie, neuromusculară și neurologică, psihiatrie, medicină legală, asistență medicală de urgență și transport sanitar, acordată prin serviciile de ambulanță și structurile de primire a urgențelor (UPU — SMURD, UPU, CPU), secții și compartimente de ATI, de terapie intensivă și de terapie acută, unități de supraveghere și tratament avansat al pacienților cardiaci critici (USTACC), secții și compartimente de îngrijiri paliative, secții și compartimente de oncologie medicală, oncologie pediatrică, radioterapie, hematologie oncologică, neurologie, neurochirurgie, transplant de organe, secții/compartimente pentru arși, laboratoare de radioterapie, centru pentru arși, serviciul/compartimentul de prevenire a infecțiilor asociate asistenței medicale, Institutul Național de Hematologie Transfuzională «Prof. Dr. C.T. Nicolau» București, centrele de transfuzie sanguină regionale/județene și al municipiului București, personalul încadrat în blocul operator, în punctele de transfuzii din spital, în laboratoarele de cardiologie și radiologie intervențională, în laboratoarele de endoscopie intervențională, unități de accidente vasculare cerebrale acute (UAVCA)/unitate de urgențe neurovasculare, genetică medicală, precum și medicii de specialitate chirurgicală, epidemii deosebit de grave și altele asemenea, stabilite de Ministerul Sănătății, cuantumul sporului este de până la 85% din salariul de bază. Nivelul sporului se stabilește de conducerea fiecărei unități sanitare cu personalitate juridică, de comun acord cu sindicatele reprezentative semnatare ale contractului colectiv de muncă la nivel de sistem sanitar și cu încadrarea în cheltuielile de personal aprobate în bugetul de venituri și cheltuieli; (...)

h) pentru activități care se desfășoară în condiții deosebite, cum ar fi stres sau risc, un spor de până la 15% din salariul de

bază, corespunzător timpului lucrat la locurile de muncă respective.”

III. Expunerea succintă a procesului

10. În Dosarul nr. 453/100/2023, instanța de trimitere este investită cu judecarea cererii formulate de reclamantul sindicat, în numele membrilor de sindicat, în contradictoriu cu intimata, instituție publică, într-o cauză având ca obiect calculul drepturilor salariale.

11. Tribunalul judecă într-o cauză dintre cele prevăzute de art. 1 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 62/2024.

IV. Motivele de admisibilitate reținute de titularul sesizării

12. Instanța de trimitere a constatat că sunt îndeplinite condițiile de admisibilitate a sesizării Înaltei Curți de Casație și Justiție, în raport cu dispozițiile art. 1 alin. (1) și ale art. 2 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 62/2024.

V. Punctul de vedere al instanței de trimitere

13. Completul de judecată investit cu soluționarea cauzei nu și-a exprimat punctul de vedere asupra problemei de drept.

VI. Punctul de vedere al părților

14. Părțile nu și-au exprimat niciun punct de vedere cu privire la problema de drept ce face obiectul prezentei sesizări.

VII. Jurisprudența instanțelor naționale în materie

15. La nivelul Curții de Apel București, Tribunalul București — Secția a VIII-a conflicte de muncă și asigurări sociale, reținând și topografia textelor din Legea-cadru nr. 153/2017, a apreciat că sporurile pentru condiții de muncă trebuie acordate inclusiv pentru aceste ore, având în vedere că orele de gardă reprezintă timp de lucru, respectiv activitate desfășurată în aceleași condiții de muncă ca și cea în programul normal de lucru.

În ceea ce privește modul de calcul, s-a considerat că salarizarea se va face conform dispozițiilor legale incidente, anume sporul prevăzut de art. 3 din capitolul II din anexa nr. II la Legea-cadru nr. 153/2017 la tariful orar al salariului de bază, la care se vor adăuga, după caz, sporurile stabilite de art. 7 din capitolul II din anexa nr. II la același act normativ calculate prin raportare la salariul de bază, numărul de ore de gardă efectuate în cadrul unității sanitare, cu excluderea perioadelor de gardă la domiciliu, în susținere invocându-se și considerentele reținute la paragraful 75 al Deciziei nr. 60 din 17 octombrie 2022 a Înaltei Curți de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept.

Tribunalul Giurgiu, având în vedere art. 3 alin. (1), (2), (3) și (6), art. 5 alin. (3) și art. 7 alin. (1) lit. b) și h) din capitolul II din anexa nr. II la Legea-cadru nr. 153/2017, precum și paragrafele 74-80 din Decizia nr. 59 din 28 decembrie 2020 a Înaltei Curți de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, a arătat că drepturile aferente activității în linia de gardă sunt prevăzute de art. 3 anterior menționat, prin intermediul acestuia fiind reglementate inclusiv sporurile ce pot fi acordate pentru activitatea în discuție, fiind exclusă acordarea și a altor drepturi în afara celor pe care acesta le reglementează.

La nivelul Tribunalului Ialomița, orientarea a fost în sensul acordării sporului pentru condiții deosebit de periculoase și pentru condiții deosebite, prevăzute de art. 7 alin. (1) lit. b) și h) din capitolul II din anexa nr. II la Legea-cadru nr. 153/2017, și în cazul gărzilor desfășurate în condițiile art. 3 alin. (1), (2), (3) și (6) din capitolul II din anexa nr. II la Legea-cadru nr. 153/2017, proporțional cu timpul lucrat în aceste condiții, baza de calcul fiind reprezentată de salariul de bază.

Magistrații din cadrul Tribunalului Ilfov au apreciat că sporurile pentru condiții deosebit de periculoase și pentru condiții deosebite, prevăzute de art. 7 alin. (1) lit. b) și h) din

capitolul II din anexa nr. II la Legea-cadru nr. 153/2017, nu se aplică și în cazul gărzilor desfășurate în condițiile art. 3 alin. (1), (2), (3) și (6) din capitolul II din anexa nr. II la Legea-cadru nr. 153/2017.

La nivelul Secției conflicte de muncă, asigurări sociale și contencios administrativ și fiscal a Tribunalului Teleorman au fost exprimate puncte de vedere în sensul ambelor opinii.

16. La nivelul completurilor Secției a IV-a de litigii de muncă și asigurări sociale din cadrul Curții de Apel Cluj au fost identificate hotărâri judecătorești relevante sub aspectul problemei de drept din întrebare, soluțiile fiind diferite, atât în sens afirmativ, cât și în sens negativ.

17. Curtea de Apel Iași a arătat că, în cadrul deciziilor nr. 59/2020 (paragrafele 75-77) și nr. 60/2022 (paragrafele 66, 67 și 75) pronunțate de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, se regăsesc repere interpretative ce conduc la concluzia că salarizarea activității de gardă desfășurate în condițiile art. 3 alin. (1), (2), (3) și (6) din capitolul II din anexa nr. II la Legea-cadru nr. 153/2017 nu cuprinde sporurile pentru condiții deosebit de periculoase și pentru condiții deosebite, prevăzute de art. 7 alin. (1) lit. b) și h) din capitolul II din anexa nr. II la Legea-cadru nr. 153/2017.

Opinia Tribunalului Vaslui este în sensul că nu se pot acorda sporurile prevăzute de art. 7 alin. (1) lit. b) și h) din capitolul II din anexa nr. II la Legea-cadru nr. 153/2017, întrucât personalul care efectuează gărzi primește sporul de 75%, respectiv de 100% prevăzut de art. 3 alin. (2) și (3) din capitolul II din anexa nr. II la Legea-cadru nr. 153/2017 pentru activitatea desfășurată în mod temporar în cadrul gărzilor; sporul prevăzut de art. 7 alin. (1) lit. b) și h) din capitolul II din anexa nr. II la Legea-cadru nr. 153/2017 este acordat personalului care desfășoară în mod permanent activitatea la locurile de muncă enumerate sau pentru activități care se desfășoară în condiții deosebite.

18. Tribunalul Buzău — Secția I civilă, instanță arondată Curții de Apel Ploiești, a apreciat că sporurile pentru condiții deosebit de periculoase și pentru condiții deosebite prevăzute de art. 7 alin. (1) lit. b) și h) din capitolul II din anexa nr. II la Legea-cadru nr. 153/2017 nu se aplică și în cazul gărzilor desfășurate în condițiile art. 3 alin. (1), (2), (3) și (6) din același act normativ, în acest sens fiind considerentele Deciziei nr. 60/2022 a Înaltei Curți de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept (paragrafele 63-75).

19. Curtea de Apel Timișoara a înaintat Sentința civilă nr. 561 din 11 mai 2023, pronunțată de Tribunalul Caraș-Severin, definitivă prin Decizia civilă nr. 685 din 22 septembrie 2023, în care s-a pus în discuție chestiunea salarizării personalului medical care prestează activitate de gardă la o altă unitate medicală decât cea în care se exercită norma de bază, cu contract individual de muncă cu timp parțial.

Prin urmare, s-a apreciat că acordarea altor sporuri pentru activitatea de gardă nu are temei legal, nerefectând intenția și atributul suveran al legiuitorului de a remunera această activitate strict în limita tarifului orar al funcției de bază.

20. Celelalte curți de apel nu au identificat practică judiciară relevantă și nici nu au comunicat opiniile teoretice exprimate de către judecători.

21. Ministerul Public — Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție a menționat că, la nivelul Secției judiciare, nu se verifică, în prezent, practică judiciară în vederea promovării unui eventual recurs în interesul legii asupra problemei de drept ce formează obiectul sesizării.

VIII. Jurisprudența Curții Constituționale și a Înaltei Curți de Casație și Justiție

22. Prin Decizia nr. 198 din 20 aprilie 2023, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 773 din 28 august 2023, Curtea Constituțională a respins ca neîntemeiată excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 3 alin. (6) din anexa nr. II la Legea-cadru nr. 153/2017.

23. Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, prin Decizia nr. 59 din 28 septembrie 2020, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 30 din 12 ianuarie 2021, a admis sesizarea formulată de Curtea de Apel Craiova — Secția I civilă și a stabilit că drepturile salariale aferente activității prestate de medici în linia de gardă, în afara normei legale de muncă și a programului normal de lucru de la funcția de bază, în baza unui contract individual de muncă cu timp parțial, sunt incluse în categoria elementelor sistemului de salarizare care fac parte, potrivit legii, din salariul brut lunar, astfel încât, în temeiul art. 34 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 114/2018, începând cu 1 ianuarie 2019, cuantumul acestora se menține cel mult la nivelul celui acordat pentru luna decembrie 2018, conform prevederilor legale aplicabile pentru luna ianuarie 2018, în temeiul art. 38 alin. (3) lit. h) din Legea-cadru nr. 153/2017, în măsura în care personalul ocupă aceeași funcție și își desfășoară activitatea în aceleași condiții.

24. Prin Decizia nr. 60 din 17 octombrie 2022, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1161 din 5 decembrie 2022, Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept a respins ca inadmisibilă sesizarea formulată de Curtea de Apel Suceava — Secția I civilă în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile cu privire la următoarea chestiune de drept: „Dacă prevederile art. 5 alin. (3) din capitolul II al anexei nr. II la Legea-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, cu modificările și completările ulterioare, trebuie interpretate ca excluzând posibilitatea acordării sporului pentru condiții deosebit de periculoase prevăzut de art. 7 alin. (1) lit. b) din capitolul II al anexei nr. II la Legea-cadru nr. 153/2017 pentru activitatea desfășurată de medici în cadrul gărzilor efectuate în temeiul contractului de muncă cu timp parțial.”

IX. Raportul asupra chestiunii de drept

25. Prin raportul întocmit în cauză, conform art. 520 alin. (8) din Codul de procedură civilă, s-a apreciat că sesizarea este inadmisibilă.

X. Înalta Curte de Casație și Justiție

26. Temeiul prezentei sesizări îl constituie prevederile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 62/2024.

27. Domeniul de reglementare a acestui act normativ, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 559 din 14 iunie 2024, este conturat expres prin dispozițiile art. 1, ordonanța aplicându-se în procesele privind stabilirea și/sau plata drepturilor salariale ori de natură salarială ale personalului plătit din fonduri publice, inclusiv cele privind obligarea la emiterea actelor administrative sau privind anularea actelor administrative emise pentru acest personal sau/și cele privind raporturile de muncă și de serviciu ale acestui personal, precum și în procesele privind stabilirea și/sau plata drepturilor la pensie, inclusiv cele rezultate din actualizarea/recalcularea/revizuirea drepturilor la pensie sau/și cele privind alte prestații de asigurări sociale ale personalului plătit din fonduri publice, indiferent de natura și obiectul proceselor, de calitatea părților ori de instanța competentă să le soluționeze.

28. În această materie se instituie o procedură specială privind sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile, pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, sens în care prin art. 2 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 62/2024 se prevăd următoarele: „Dacă în cursul judecării proceselor prevăzute la art. 1, completul de judecată investit cu soluționarea cauzei în primă instanță sau în calea de atac, verificând și constatând că asupra unei chestiuni de drept, de a cărei lămurire depinde soluționarea pe fond a cauzei respective, Înalta Curte de Casație și Justiție nu a statuat și aceasta nici nu face obiectul unui recurs în interesul legii în curs de soluționare, va solicita Înaltei Curți de Casație și Justiție să pronunțe o hotărâre prin care să se dea rezolvare de principiu chestiunii de drept cu care a fost sesizată.”

29. Rezultă că aceste prevederi se aplică cu prioritate în raport cu dispozițiile art. 519-521 din Codul de procedură civilă, potrivit principiului *specialia generalibus derogant*, urmând a se completa însă, în mod corespunzător, cu prevederile dreptului comun, Codul de procedură civilă, astfel cum se și statuează expres prin art. 4, conform căruia „dispozițiile prezentei ordonanțe de urgență se completează cu cele ale Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, (...) precum și cu celelalte reglementări aplicabile în materie”.

30. De altfel, trebuie subliniat că legiuitorul delegat a ținut cont, la adoptarea acestui nou act normativ, potrivit principiilor prezentate în preambulul acestuia, de „configurația actuală a mecanismului hotărârii prealabile pentru dezlegarea unor chestiuni de drept și de efectul obligativității hotărârii pe care o pronunță Înalta Curte de Casație și Justiție, în deplin acord cu îndatorirea sa constituțională de asigurare a aplicării și interpretării unitare a legii de către toate instanțele judecătorești din România”, apreciindu-se că, în raport cu coordonatele acestui mecanism, aplicarea acestor noi norme legale cu caracter special poate influența pozitiv activitatea instanțelor judecătorești, „în condițiile în care, încă dintr-o etapă incipientă, s-ar asigura clarificarea unor chestiuni dificile de drept”.

31. Prin urmare, în contextul normativ expus, procedura de sesizare a Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile presupune îndeplinirea cumulativă a următoarelor condiții de admisibilitate a sesizării:

- (i) existența unei cauze în curs de judecată, în primă instanță sau în calea de atac;
- (ii) cauza să fie dintre cele prevăzute limitativ la art. 1 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 62/2024, indiferent de natura și obiectul proceselor, de calitatea părților ori de instanța competentă să le soluționeze, respectiv litigiul să vizeze stabilirea și/sau plata drepturilor salariale/de natură salarială ale personalului plătit din fonduri publice, inclusiv cele privind obligarea la emiterea actelor administrative sau privind anularea actelor administrative emise pentru acest personal sau și cele privind raporturile de muncă și de serviciu ale acestui personal, fie stabilirea și/sau plata drepturilor la pensie, inclusiv cele rezultate din actualizarea/recalcularea/revizuirea drepturilor la pensie sau și cele privind alte prestații de asigurări sociale ale personalului plătit din fonduri publice;
- (iii) existența unei chestiuni de drept de a cărei lămurire să depindă soluționarea pe fond a cauzei;

- (iv) chestiunea de drept să nu fi făcut obiectul statuării Înaltei Curți de Casație și Justiție și nici obiectul unui recurs în interesul legii în curs de soluționare.

32. Referitor la primele două condiții legale, se reține că acestea sunt îndeplinite, întrucât cauza se află în curs de soluționare pe rolul Tribunalului București — Secția a VIII-a conflicte de muncă și asigurări sociale, care judecă în primă instanță, conform art. 95 pct. 1 din Codul de procedură civilă și art. 269 din Legea nr. 53/2023 — Codul muncii, modificată prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 42/2023, iar litigiul se circumscrie domeniului specific de reglementare prevăzut la art. 1 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 62/2024, tribunalul fiind investit cu judecarea cererii formulate de o organizație sindicală, în numele membrilor de sindicat, în contradictoriu cu intimatul spital municipal, o unitate sanitară publică, obiectul cauzei vizând stabilirea și plata unor drepturi salariale ale angajaților reprezentați de sindicat, medici, o categorie de salariați cuprinsă în sfera personalului plătit din fonduri publice.

33. În ceea ce privește întrunirea condiției de admisibilitate ce vizează identificarea unei probleme de drept care ar putea face obiect al sesizării în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile, trebuie remarcat că, în absența unei definiții legale a noțiunii „chestiune de drept” din cadrul cerințelor de admisibilitate prevăzute la art. 519 din Codul de procedură civilă, anterior s-a arătat în doctrină că, pentru a fi vorba de o problemă de drept reală, trebuie ca norma de drept disputată să fie îndoielnică, imperfectă (lacunară) sau neclară, fiind susceptibilă să constituie izvorul unor interpretări divergente și, în consecință, al unei practici judiciare neunitare.

34. Totodată, prin jurisprudența dezvoltată de instanța supremă în legătură cu această cerință, s-a statuat că în sesizarea adresată Înaltei Curți de Casație și Justiție cu procedura pronunțării unei hotărâri prealabile trebuie „să fie identificată o problemă de drept care necesită cu pregnanță a fi lămurită, care să prezinte o dificultate suficient de mare, în măsură să reclame intervenția instanței supreme în scopul rezolvării de principiu a chestiunii de drept și al înlăturării oricărei incertitudini care ar putea plana asupra securității raporturilor juridice deduse judecării” (Decizia nr. 90 din 4 decembrie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 191 din 1 martie 2018, Decizia nr. 20 din 20 mai 2019, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 651 din 6 august 2019, Decizia nr. 17 din 17 februarie 2020, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 508 din 15 iunie 2020).

35. Nu poate fi omis în acest sens că art. 520 alin. (1) din Codul de procedură civilă prevede că încheierea de sesizare trebuie să cuprindă și punctul de vedere al completului de judecată, care astfel este primul ținut să stabilească dacă există o problemă de interpretare a textului legal, care implică riscul unor dezlegări ulterioare diferite în practica judiciară.

36. Această exigență legală, subsumată condiției privind ivirea unei chestiuni de drept, a fost în mod constant subliniată în jurisprudența Înaltei Curți de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, considerându-se că încheierea de sesizare trebuie să releve reflectia judecătorilor din completul investit cu soluționarea cauzei asupra diferitelor variante de interpretare posibile și asupra argumentelor de natură să le susțină, pentru a da temei inițierii mecanismului de unificare jurisprudențială reprezentat de hotărârea prealabilă (Decizia nr. 57 din 28 septembrie 2020, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1170 din 3 decembrie 2020; Decizia nr. 26 din 12 aprilie 2021, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 568 din 3 iunie 2021; Decizia nr. 50

din 14 iunie 2021, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 844 din 3 septembrie 2021).

37. Prin urmare, revine instanței de trimitere obligația identificării în concret a chestiunii de drept care necesită interpretare, exprimarea punctului de vedere al instanței de trimitere contribuind astfel la a se stabili dacă problema de drept cu privire la care i se solicită instanței supreme să o dezlege este una reală, având vocație de a convinge, și, din această perspectivă, dacă sunt întrunite condițiile de admisibilitate a sesizării (a se vedea, exemplificativ, Decizia nr. 2/2018, Decizia nr. 41/2021, Decizia nr. 5/2023, Decizia nr. 7/2023, Decizia nr. 14/2023, Decizia nr. 70/2023).

38. În acest context se observă că instanța de trimitere, deși a apreciat că se impune declanșarea mecanismului hotărârii prealabile în ceea ce privește interpretarea dispozițiilor art. 7 alin. (1) lit. b) și h) din capitolul II din anexa nr. II la Legea-cadru nr. 153/2017 în raport cu cele ale art. 3 alin. (1), (2), (3) și (6) din capitolul II din anexa nr. II a aceluiași act normativ, nu a prezentat niciun motiv care ar justifica o atare sesizare a instanței supreme, în cuprinsul încheierii menționându-se exclusiv, la modul general, că sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 1 alin. (1) și art. 2 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 62/2024, fără a identifica în concret problema de drept ce trebuie dezlegată.

39. Din punct de vedere procedural, instanța de trimitere nu a respectat prevederile imperative ale art. 520 alin. (1) din Codul de procedură civilă, care se aplică în conformitate cu dispozițiile art. 4 ale Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 62/2024 incidente, potrivit cărora sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție se face de către completul de judecată, după dezbateri contradictorii, printr-o încheiere care va cuprinde motivele care susțin admisibilitatea sesizării, punctul de vedere al completului de judecată și al părților.

40. Rațiunea instituirii condițiilor formale anterior arătate ale sesizării constă în asigurarea îndeplinirii scopului pentru care a fost introdus acest mecanism procedural, respectiv uniformizarea jurisprudenței și asigurarea predictibilității acesteia, fără ca folosirea sa să genereze suspendarea nejustificată a judecării unei cauze, printr-o interpretare arbitrară a necesității declanșării procedurii de către instanța de judecată, cu consecința prelungirii nejustificate a duratei procesului civil și, din această perspectivă, a afectării dreptului la un proces echitabil, în sensul art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

41. Trebuie remarcat că, în circumstanțele particulare ale prezentei cauze, față de neîndeplinirea obligației de motivare a încheierii de sesizare, motivare care să releve aprecierea titularului sesizării asupra necesității intervenției instanței supreme prin intermediul mecanismului hotărârii prealabile, respectiv în lipsa oricăror argumente din care să reiasă existența unei strânse legături între maniera de dezlegare a chestiunii de drept identificate și soluționarea pricinii, prin raportare la eventualele interpretări ale textelor legale incidente, nu se poate determina în ce măsură lămurirea solicitată pe această cale depășește obligația ordinară a instanței de a interpreta și aplica legea în cadrul soluționării unui litigiu.

42. Concret, instanța de trimitere a sesizat Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile cu privire la problema dacă sporurile pentru condiții deosebit de periculoase și pentru condiții deosebite, prevăzute de art. 7 alin. (1) lit. b) și h) din capitolul II din anexa nr. II la Legea-cadru nr. 153/2017 se aplică și în cazul gărzilor desfășurate în

condițiile art. 3 alin. (1), (2), (3) și (6) din capitolul II din anexa nr. II la Legea-cadru nr. 153/2017 și, în caz afirmativ, dacă baza de calcul al sporurilor este reprezentată de salariul de bază sau de salarizarea prevăzută de art. 3 din capitolul II din anexa nr. II la Legea-cadru nr. 153/2017.

43. Or, având în vedere și dezlegările anterioare date de instanța supremă prin hotărâri obligatorii prin raportare strict la chestiunea de drept enunțată doar de instanța de trimitere, se constată suplimentar că Decizia nr. 60/2022 a Înaltei Curți de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, pronunțată într-o sesizare anterioară, a vizat o problemă asemănătoare, oferind repere concrete de interpretare a normelor Legii-cadru nr. 153/2017 în discuție.

44. Astfel, prin hotărârea prealabilă precizată, respingându-se, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Curtea de Apel Suceava — Secția I civilă, în Dosarul nr. 1.649/40/2020, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile cu privire la chestiunea de drept „Dacă prevederile art. 5 alin. (3) din capitolul II al anexei nr. II la Legea-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, cu modificările și completările ulterioare, trebuie interpretate ca excluzând posibilitatea acordării sporului pentru condiții deosebit de periculoase prevăzut de art. 7 alin. (1) lit. b) din capitolul II al anexei nr. II la Legea-cadru nr. 153/2017 pentru activitatea desfășurată de medici în cadrul gărzilor efectuate în temeiul contractului de muncă cu timp parțial”, s-a reținut în cuprinsul paragrafelor 63 și 65 că, pentru rezolvarea problemei de drept care a făcut obiectul întrebării prealabile, „instanța de trimitere trebuie să verifice dispoziția legală care reglementează drepturile aferente activității prestate în linia de gardă și să stabilească dacă sporul pentru condiții deosebit de periculoase se regăsește în această categorie de drepturi”.

45. Instanța supremă a arătat în acest sens că instanța de trimitere trebuia să aibă în vedere considerentele Deciziei nr. 59 din 28 septembrie 2020, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, prin care s-a stabilit că „Drepturile salariale aferente activității prestate de medici în linia de gardă, în afara normei legale de muncă și a programului normal de lucru de la funcția de bază, în baza unui contract individual de muncă cu timp parțial sunt incluse în categoria elementelor sistemului de salarizare care fac parte, potrivit legii, din salariul brut lunar, astfel încât, în temeiul art. 34 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 114/2018, începând cu 1 ianuarie 2019, quantumul acestora se menține cel mult la nivelul celui acordat pentru luna decembrie 2018, conform prevederilor legale aplicabile pentru luna ianuarie 2018, în temeiul art. 38 alin. (3) lit. h) din Legea-cadru nr. 153/2017, în măsura în care personalul ocupă aceeași funcție și își desfășoară activitatea în aceleași condiții”. În acest sens s-a arătat că prin hotărârea prealabilă precizată se „determină natura juridică a drepturilor salariale convenite pentru activitatea prestată în linia de gardă, scopul reglementării cuprinse în textul art. 5 alin. (3) din capitolul II al anexei nr. II la Legea-cadru nr. 153/2017, sporurile care se acordă pentru activitatea de gardă și modalitatea de calcul al drepturilor salariale acordate pentru gărzile efectuate de medici pentru asigurarea continuității asistenței medicale în afara normei legale de muncă și a programului normal, în temeiul unui contract individual de muncă cu timp parțial”.

46. S-a reținut, totodată, că „este real că activitatea de gardă se desfășoară în aceleași condiții, indiferent când este efectuată — pentru completarea normei legale de muncă și a programului normal de lucru de la funcția de bază sau pentru asigurarea

continuității asistenței medicale în afara normei legale de muncă și a programului normal de lucru de la funcția de bază. De aceea, anumite elemente ale sistemului de salarizare, stabilite în considerarea condițiilor în care medicii își desfășoară activitatea, cum ar fi sporul pentru condiții deosebit de periculoase, ar trebui să fie aceleași, în temeiul principiului constituțional al egalității în drepturi prevăzut de art. 16 din Constituție. Însă verificarea conformității normei de drept cu principiul nediscriminării, consfințit de art. 16 alin. (1) din Constituție, nu se circumscrie sferei de competență a Înaltei Curți de Casație și Justiție, ci revine Curții Constituționale, ca garant al supremației Legii fundamentale, potrivit art. 146 lit. d) din Constituție” (paragraful 75).

47. Luând în considerare și statuările instanței supreme menționate, apreciate ca fiind relevante din perspectiva stabilirii

incidenței textelor legii indicate în sesizare, este necesar a fi reamintit că, deși lămurirea modalității de interpretare și aplicare a normelor legale în cadrul mecanismului hotărârii prealabile are scopul de a facilita judecătorului eliminarea ambiguităților ori dificultăților unor texte de lege, în lipsa unor asemenea ipoteze care să reflecte caracterul complex sau, după caz, precar al reglementării, de natură a conduce, în final, la interpretări diferite, împrejurări ce nu au fost prezentate nici de către instanța de trimitere, rămâne atributul exclusiv al acesteia din urmă să soluționeze cauza cu judecata căreia a fost investită, aplicând, în acest scop, metodele de interpretare a normelor juridice recunoscute în dreptul intern și, după caz, reperele jurisprudențiale obligatorii care se desprind din deciziile instanței supreme mai sus evocate.

48. Reținând în condițiile expuse neconformitatea sesizării și în acord cu jurisprudența constantă a Înaltei Curți de Casație și Justiție, conform căreia rațiunea reglementării mecanismului hotărârii preliminare este aceea a asigurării unor dezlegări în drept de principiu, iar nu a subrogării în atribuțiile jurisdicționale ale instanței de judecată, rolul instanței supreme neputând deveni astfel unul de soluționare directă a cauzei, se impune respingerea ca inadmisibilă a sesizării.

ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE

În numele legii

DECIDE:

Respinge ca inadmisibilă sesizarea formulată de Tribunalul București — Secția a VIII-a conflicte de muncă și asigurări sociale în vederea lămuririi următoarei probleme de drept:

„Dacă sporurile pentru condiții deosebit de periculoase și pentru condiții deosebite, prevăzute de art. 7 alin. (1) lit. b) și h) din anexa nr. II a Legii-cadru nr. 153/2017 se aplică și în cazul gărzilor desfășurate în condițiile art. 3 alin. (1), (2), (3) și (6) din anexa nr. II a Legii-cadru nr. 153/2017 și, în caz afirmativ, dacă baza de calcul al sporurilor este reprezentată de salariul de bază sau de salarizarea prevăzută de art. 3 din anexa nr. II a Legii-cadru nr. 153/2017”.

Obligatorie, potrivit dispozițiilor art. 521 alin. (3) din Codul de procedură civilă.

Pronunțată în ședință publică astăzi, 18 noiembrie 2024.

VICEPREȘEDINTELE ÎNALTEI CURȚI DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE

MARIANA CONSTANTINESCU

Magistrat-asistent,
Ileana Peligrad

★

RECTIFICĂRI

La Hotărârea Guvernului nr. 1.550/2024 pentru modificarea anexei nr. 2 la Hotărârea Guvernului nr. 1.134/2020 privind declanșarea procedurilor de expropriere a tuturor imobilelor proprietate privată care constituie coridorul de expropriere al lucrării de utilitate publică de interes național „Autostrada Sibiu—Pitești” — Secțiunea 5 Curtea de Argeș—Pitești, aflate pe raza localităților Budeasa, Curtea de Argeș, Mălureni și municipiul Pitești, din județul Argeș, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1244 din 11 decembrie 2024, se fac următoarele rectificări:

— la art. I, în loc de:

„**Art. I.** — Anexa nr. 2 la Hotărârea Guvernului nr. 1.134/2020 privind declanșarea procedurilor de expropriere a tuturor imobilelor proprietate privată care constituie coridorul de expropriere al lucrării de utilitate publică de interes național «Autostrada Sibiu—Pitești» — Secțiunea 5 Curtea de Argeș—Pitești, aflate pe raza localităților Budeasa, Curtea de Argeș, Mălureni și municipiul Pitești, din județul Argeș, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1319 din 31 decembrie 2020, cu modificările și completările ulterioare, se modifică după cum urmează:

— **Pozițiile nr. crt. 22, 68, 106, 127, 132, 134, 139, 158, 162, 193, 197, 207, 213, 223, 225, 247, 248, 254, 256, 257, 262, 268, 274, 278, 279, 286, 287, 290, 293 și 295 se modifică în sensul actualizării, în condițiile legii, a elementelor de identificare ale imobilelor, a titularilor de drepturi reale și a sumelor individuale aferente despăgubirilor, în conformitate cu anexa la prezenta hotărâre.**” se va citi:

„**Art. I.** — Anexa nr. 2 la Hotărârea Guvernului nr. 1.134/2020 privind declanșarea procedurilor de expropriere a tuturor imobilelor proprietate privată care constituie coridorul de expropriere al lucrării de utilitate publică de interes național «Autostrada Sibiu—Pitești» — Secțiunea 5 Curtea de Argeș—Pitești, aflate pe raza localităților Budeasa, Curtea de Argeș, Mălureni și municipiul Pitești, din județul Argeș, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1319 din 31 decembrie 2020, cu modificările și completările ulterioare, se modifică după cum urmează:

— **Pozițiile nr. crt. 22, 68, 106, 127, 132, 134, 139, 158, 162, 193, 197, 207, 213, 223, 225, 247, 248, 254, 256, 257, 262, 268, 278, 279, 286, 287, 290, 293 și 295 se modifică în sensul actualizării, în condițiile legii, a elementelor de identificare ale imobilelor, a titularilor de drepturi reale și a sumelor individuale aferente despăgubirilor, în conformitate cu anexa la prezenta hotărâre.**”;

„Nr. crt.	Poziție Hotărârea Guvernului nr. 1.134/2020	Județ	Unitatea administrativ-teritorială	Nume și prenume proprietar/ deținător	Taria	Parcelă	Număr cadastral/ Nr. topo	Nr. carte funciară	Categoria de folosință	Extravilan/ Intravilan	Suprafața totală (mp)	Suprafața de expropriat teren (mp)	Suprafața de expropriat construcții (mp, ml, mc)	Valoare de despăgubire, conform Legii nr. 253/2010 (lei)
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14
1	22	Argeș	Budeasa	Oproiu Ion	24	625	81264	81264	Arabil	Extravilan	3.717,00	931,00	—	5.353,25
2	68	Argeș	Budeasa	Craciun Catalin Ionut	25	—	82786	82786	Arabil	Extravilan	2.781,00	880,00	—	5.060,00
3	106	Argeș	Curtea de Argeș	Mustata Eufrosina, Mustata Antonia Maria, Mustata Mariana	—	Punct «între văi»	89969	89969	Fâneață	Extravilan	2.100,00	891,00	—	2.049,30
4	127	Argeș	Curtea de Argeș	Plesita Bogdan Robert, Vilcu Graitela-Elena	—	—	90177	90177	Arabil	Intravilan	4.144,00	691,00	—	7.151,85
5	132	Argeș	Curtea de Argeș	UAT Municipiul Curtea de Argeș*)	—	—	89601	89601	Arabil	Intravilan	43,00	4,00	—	41,40
6	134	Argeș	Curtea de Argeș	UAT Municipiul Curtea de Argeș*)	—	—	89603	89603	Arabil	Intravilan	347,00	5,00	—	51,75
7	139	Argeș	Curtea de Argeș	Ilie Luciana, Voicila Pantelimon, Ilescu Florica, Voicila Tudose, Voicila Vasile, Voicila Valeriu, Din Rodica, Voicila Stelian, Voicila Cristian, Ciugulanu Luminita, Turca Ana Maria	—	—	89639	89639	—	—	—	—	Împrejurire L = 1,51 ml	97,42
8	158	Argeș	Curtea de Argeș	UAT Municipiul Curtea de Argeș*)	—	—	90129	90129	Arabil	Extravilan	931,00	114,00	—	262,20
9	162	Argeș	Curtea de Argeș	UAT Municipiul Curtea de Argeș*)	—	—	90122	90122	Arabil	Extravilan	1.669,00	146,00	—	335,80
10	193	Argeș	Curtea de Argeș	UAT Municipiul Curtea de Argeș*)	Municipiul Curtea de Argeș	Județul Argeș	—	—	Arabil	Extravilan	2.250,00	963,00	—	2.214,90

11	197	Argeș	Curtea de Argeș	UAT Municipiul Curtea de Argeș*)	—	—	90150, 90151	90150, 90151	Neproductiv	Extravilan	2.032,00	937,00	—	2.155,10
12	207	Argeș	Curtea de Argeș	UAT Municipiul Curtea de Argeș*)	Municipiul Curtea de Argeș	Județul Argeș	—	—	Arabil	Extravilan	2.000,00	2.000,00	—	4.600,00
13	213	Argeș	Curtea de Argeș	Corbeanu Ion	—	Punct «Lunca»	—	—	Arabil	Extravilan	2.400,00	339,00	—	779,70
14	223	Argeș	Curtea de Argeș	UAT Municipiul Curtea de Argeș*)	—	—	90141	90141	Arabil	Extravilan	950,00	815,00	—	1.874,50
15	225	Argeș	Curtea de Argeș	Anghelescu Vasilica, Negoescu Angela, Negoescu Gheorghe	—	Punct «La Iac»	—	—	Arabil	Extravilan	2.515,00	2.515,00	—	5.784,50
16	247	Argeș	Curtea de Argeș	UAT Municipiul Curtea de Argeș*)	41	983	—	—	Livadă	Extravilan	1.939,00	1.939,00	—	4.459,70
17	248	Argeș	Curtea de Argeș	UAT Municipiul Curtea de Argeș*)	41	983	—	—	Arabil	Extravilan	1.940,00	1.940,00	—	4.462,00
18	254	Argeș	Curtea de Argeș	UAT Municipiul Curtea de Argeș*)	Municipiul Curtea de Argeș	Județul Argeș	—	—	Arabil	Extravilan	310,00	310,00	—	713,00
19	256	Argeș	Curtea de Argeș	Cristea Mihai	—	Punct «Stejar»	90113	90113	Arabil	Extravilan	5.185,00	1.904,00	—	4.379,20
20	257	Argeș	Curtea de Argeș	Alecsie Maria Magdalena	—	Punct «Lunca»	90200	90200	Arabil	Extravilan	736,00	357,00	—	821,10
21	262	Argeș	Curtea de Argeș	UAT Municipiul Curtea de Argeș*)	—	—	90181	90181	Arabil	Intravilan	1.473,00	6,00	—	62,10
22	268	Argeș	Curtea de Argeș	Din Eugen, Din Mihaela Claudia	—	Punct «Lunca»	81441	81441	Arabil	Intravilan	1.890,00	1.064,00	—	11.012,40
											651,00	—	—	1.497,30
23	274	Argeș	Curtea de Argeș	Negoescu Ion, Negoescu Florica	—	Punct «Lunca»	—	—	Arabil	Extravilan	800,00	800,00	—	1.840,00
24	278	Argeș	Curtea de Argeș	Vilcescu Florin Catalin, Vilcescu Florina	—	—	90123	90123	Arabil	Extravilan	3.066,00	201,00	—	462,30
25	279	Argeș	Curtea de Argeș	UAT Municipiul Curtea de Argeș*)	Municipiul Curtea de Argeș	Județul Argeș	—	—	Arabil	Extravilan	413,00	413,00	—	949,90
26	286	Argeș	Curtea de Argeș	Pavel Gheorghe	—	Punct «La hotar»	—	—	Arabil	Intravilan	2.299,00	2.299,00	—	23.794,65
27	287	Argeș	Curtea de Argeș	Badoi Vasilica	—	Punct «La hotar»	—	—	Arabil	Intravilan	2.298,00	2.298,00	—	23.784,30
28	290	Argeș	Curtea de Argeș	UAT Municipiul Curtea de Argeș*)	Municipiul Curtea de Argeș	Județul Argeș	—	—	Livadă	Extravilan	1.036,00	1.036,00	—	2.382,80
29	293	Argeș	Curtea de Argeș	Enescu Elena, Enescu Daniel	—	Punct «Meret»	90166	90166	Fâneață	Extravilan	800,00	757,00	—	1.741,10
30	295	Argeș	Curtea de Argeș	UAT Municipiul Curtea de Argeș*)	—	—	90095	90095	Livadă	Extravilan	984,00	898,00	—	2.065,40"

„Nr. crt.	Poziție Hotărârea Guvernului nr. 1.134/2020	Județ	Unitatea administrativ-teritorială	Nume și prenume proprietar/ deținător	Tarla	Parcelă	Număr cadastral/ Nr. topo	Nr. carte funciara	Categoria de folosință	Extravilan/ Intravilan	Suprafața totală (mp)	Suprafața de expropriat teren (mp)	Suprafața de expropriat construcții (mp, ml, mc)	Valoare de despăgubire, conform Legii nr. 255/2010 (lei)
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14
1	22	Argeș	Budeasa	Oproiu Ion	24	625	81264	81264	Arabil	Extravilan	3.717,00	931,00	—	5.353,25
2	68	Argeș	Budeasa	Craciun Catalin Ionut	25	—	82786	82786	Arabil	Extravilan	2.781,00	880,00	—	5.060,00
3	106	Argeș	Curtea de Argeș	Mustata Eufrosina, Mustata Antonia Maria, Mustata Mariana	—	Punct «Între Văi»	89969	89969	Fâneață	Extravilan	2.100,00	891,00	—	2.049,30
4	127	Argeș	Curtea de Argeș	Plesita Bogdan Robert, Vicu Gratiela-Elena	—	—	90177	90177	Arabil	Intravilan	4.144,00	691,00	—	7.151,85
5	132	Argeș	Curtea de Argeș	UAT Municipiul Curtea de Argeș*)	—	—	89601	89601	Arabil	Intravilan	43,00	4,00	—	41,40
6	134	Argeș	Curtea de Argeș	UAT Municipiul Curtea de Argeș*)	—	—	89603	89603	Arabil	Intravilan	347,00	5,00	—	51,75
7	139	Argeș	Curtea de Argeș	Ilie Luciana, Voicila Pantelimon, Iliescu Florica, Voicila Tudose, Voicila Vasile, Voicila Valeriu, Din Rodica, Voicila Stelian, Voicila Cristian, Ciugianu Luminita, Turca Ana Maria	—	—	89639	89639	Curți- construcții	Intravilan	235,00	10,00	—	241,50
8	158	Argeș	Curtea de Argeș	UAT Municipiul Curtea de Argeș*)	—	—	90129	90129	Arabil	Extravilan	931,00	114,00	—	262,20
9	162	Argeș	Curtea de Argeș	UAT Municipiul Curtea de Argeș*)	—	—	90122	90122	Arabil	Extravilan	1.669,00	146,00	—	335,80
10	193	Argeș	Curtea de Argeș	UAT Municipiul Curtea de Argeș*)	Municipiul Curtea de Argeș	Județul Argeș	—	—	Arabil	Extravilan	2.250,00	963,00	—	2.214,90
11	197	Argeș	Curtea de Argeș	UAT Municipiul Curtea de Argeș*)	—	—	90150, 90151	90150, 90151	Neproductiv	Extravilan	2.032,00	937,00	—	2.155,10
12	207	Argeș	Curtea de Argeș	UAT Municipiul Curtea de Argeș*)	Municipiul Curtea de Argeș	Județul Argeș	—	—	Arabil	Extravilan	2.000,00	2.000,00	—	4.600,00
13	213	Argeș	Curtea de Argeș	Corbeanu Ion	—	Punct «Lunca»	—	—	Arabil	Extravilan	2.400,00	339,00	—	779,70

14	223	Argeş	Curtea de Argeş	UAT Municipiul Curtea de Argeş*)	—	—	90141	90141	Arabil	Extravilan	950,00	815,00	—	1.874,50
15	225	Argeş	Curtea de Argeş	Anghelescu Vasilica, Negoescu Angela, Negoescu Gheorghe	—	Punct «La Iac»	—	—	Arabil	Extravilan	2.515,00	2.515,00	—	5.784,50
16	247	Argeş	Curtea de Argeş	UAT Municipiul Curtea de Argeş*)	41	983	—	—	Livadă	Extravilan	1.939,00	1.939,00	—	4.459,70
17	248	Argeş	Curtea de Argeş	UAT Municipiul Curtea de Argeş*)	41	983	—	—	Arabil	Extravilan	1.940,00	1.940,00	—	4.462,00
18	254	Argeş	Curtea de Argeş	UAT Municipiul Curtea de Argeş*)	Municipiul Curtea de Argeş	Judeţul Argeş	—	—	Arabil	Extravilan	310,00	310,00	—	713,00
19	256	Argeş	Curtea de Argeş	Cristea Mihai	—	Punct «Stejar»	90113	90113	Arabil	Extravilan	5.185,00	1.904,00	—	4.379,20
20	257	Argeş	Curtea de Argeş	Alecsie Maria Magdalena	—	Punct «Lunca»	90200	90200	Arabil	Extravilan	736,00	357,00	—	821,10
21	262	Argeş	Curtea de Argeş	UAT Municipiul Curtea de Argeş*)	—	—	90181	90181	Arabil	Intravilan	1.473,00	6,00	—	62,10
22	268	Argeş	Curtea de Argeş	Din Eugen, Din Mihaela Claudia	—	Punct «Lunca»	81441	81441	Arabil	Intravilan	1.890,00	1.064,00	—	11.012,40
23	278	Argeş	Curtea de Argeş	Vilcescu Florin Catalin, Vilcescu Florina	—	—	90123	90123	Arabil	Extravilan	3.066,00	201,00	—	462,30
24	279	Argeş	Curtea de Argeş	UAT Municipiul Curtea de Argeş*)	Municipiul Curtea de Argeş	Judeţul Argeş	—	—	Arabil	Extravilan	413,00	413,00	—	949,90
25	286	Argeş	Curtea de Argeş	Pavel Gheorghe	—	Punct «La hotar»	—	—	Arabil	Intravilan	2.299,00	2.299,00	—	23.794,65
26	287	Argeş	Curtea de Argeş	Badoi Vasilica	—	Punct «La hotar»	—	—	Arabil	Intravilan	2.298,00	2.298,00	—	23.784,30
27	290	Argeş	Curtea de Argeş	UAT Municipiul Curtea de Argeş*)	Municipiul Curtea de Argeş	Judeţul Argeş	—	—	Livadă	Extravilan	1.036,00	1.036,00	—	2.382,80
28	293	Argeş	Curtea de Argeş	Enescu Elena, Enescu Daniel	—	Punct «Meret»	90166	90166	Făneală	Extravilan	800,00	757,00	—	1.741,10
29	295	Argeş	Curtea de Argeş	UAT Municipiul Curtea de Argeş*)	—	—	90095	90095	Livadă	Extravilan	984,00	898,00	—	2.065,40

— la art. III, în loc de:

„Art. III. — Suma totală de 144.388,25 lei, devenită disponibilă conform art. I, se restituie la bugetul de stat, în termen de 90 de zile de la data publicării în Monitorul Oficial al României, Partea I, a prezentei hotărâri.”
se va citi:

„Art. III. — Suma totală de 124.710,60 lei, devenită disponibilă conform art. I, se restituie la bugetul de stat, în termen de 90 de zile de la data publicării în Monitorul Oficial al României, Partea I, a prezentei hotărâri.”

ABONAMENTE LA PUBLICAȚIILE OFICIALE PE SUPORT FIZIC

— Prețuri pentru anul 2025 —

Nr. crt.	Denumirea publicației	Valoare (TVA 5% inclus) — lei		
		12 luni	3 luni	1 lună
1.	Monitorul Oficial, Partea I	2.760	760	275
2.	Monitorul Oficial, Partea I, limba maghiară	3.280		300
3.	Monitorul Oficial, Partea a II-a	4.920		440
4.	Monitorul Oficial, Partea a III-a	940		100
5.	Monitorul Oficial, Partea a IV-a	3.760		340
6.	Monitorul Oficial, Partea a VI-a	3.500		320
7.	Monitorul Oficial, Partea a VII-a	1.200		110

NOTĂ:

Monitorul Oficial, Partea I bis, se multiplică și se achiziționează pe bază de comandă.

Pentru comenzi, accesați www.monitoruloficial.ro, Magazin online, Monitorul Oficial — apariții și abonamente.

ABONAMENTE LA PRODUSELE ÎN FORMAT ELECTRONIC

— Prețuri pentru anul 2025 —

Produs	Abonamentul FLEXIBIL (Monitorul Oficial, Partea I + alte 3 părți ale Monitorului Oficial, la alegere)									
	Lunar					Anual*				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	65	160	400	960	2.110	650	1.630	4.080	9.790	21.540
ExpertMO	115	290	730	1.750	3.850	1.150	2.880	7.200	17.280	38.020

Produs	Abonamentul COMPLET (Monitorul Oficial, Partea I + toate celelalte părți ale Monitorului Oficial)									
	Lunar					Anual*				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	75	190	480	1.150	2.530	750	1.880	4.700	11.280	24.820
ExpertMO	140	350	880	2.110	4.640	1.400	3.500	8.750	21.000	46.200

Colecția Monitorul Oficial în format electronic, oricare dintre părțile acestuia	140 lei/an
--	------------

Prețurile sunt exprimate în lei și conțin TVA.

Mai multe informații puteți găsi pe site-ul www.expert-monitor.ro, unde puteți aplica online comanda.

* Tarifele anuale se aplică pentru comenzile online efectuate până la 31 ianuarie 2025.

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; 012329
C.I.F. RO427282, IBAN: RO55RNCB0082006711100001 BCR
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 DTCPMB (alocat numai persoanelor juridice bugetare)
Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, www.monitoruloficial.ro

Relații cu publicul: șos. Panduri nr. 1, bloc P33, sectorul 5, București; 050651.

Tel. 021.401.00.73, 021.401.00.78/79/83.

Pentru publicări, încărcați actele pe site, la: <https://www.monitoruloficial.ro>, secțiunea Publicări.



5 948493 572053